DD to be analyzed

Section 2:

* Nel capitolo 2 è tutto molto confusionario, non si riesce bene a seguire il filo del discorso e il testo non è per niente strutturato, rendendolo di difficile lettura.
* Il component diagram è poco chiaro, si fa fatica a capire come i componenti sono organizzati e quali interfacce offrono e utilizzano.
* Il component diagram dovrebbe dare una visione statica del sistema, tuttavia nella sua descrizione vengono definite anche le relazioni tra i vari componenti e questo porta a difficoltà nel comprendere l’organizzazione dei componenti.
* Il deployment diagram è ben organizzato, sottolineando i tre diversi livelli; sarebbe stato forse meglio essere più dettagliati nella collocazione dei componenti.
* Secondo me nel deployment diagram non è corretto individuare 2 diversi nodi e dire che sono entrambi il tier 2, in questo modo l’architettura non è three tiered.
* I sequence diagram sono ben dettagliati e sono spiegati anche a parole.
* Le interazioni precedentemente definite critiche nel rasd sono tutte modellate con sequence diagrams -> coerenza

Section 3:

* Hanno inserito ux diagram che dà una precisa idea di come deve funzionare l’interfaccia grafica.
* Forse un po’ troppo affrettata questa sezione, oltre agli ux diagrams non hanno aggiunto nient’altro.

Section 4:

* Buona tracciabilità, è ben mostrata la corrispondenza tra requirements e componenti individuati.

Section 5:

* è un po’ trascurata rispetto alla section 2, quindi data troppa poca importanza a questa sezione.

Question 1

In section 2, as a weakness we have ascertained that the component diagram is badly structured and organized because of the presence of too many handlers, in fact as we can see also in the component interface section there are a lot of components which export only one method. Another weakness concerns the sequence diagrams in which the router lifeline doesn’t receive return messages at all, moreover in the fifth sequence diagram the “DataCollectionManager” begin the computation without any call from no one. The deployment diagram is instead well structured (strength), however there is a lack of coherence in saying that the architecture is three tiered and then divide the tier 2 into two nodes.

Question 2

In section 3 and 4 we immediately noticed that very few time has been dedicated, in fact they are poor with respect to section 2, thing that can also be seen from the effort spent section. In particular, in section 3 it has been a good idea to introduce UX diagrams, because they give a precise idea of how the interfaces are designed, but then they have not gone into more details.

Also in section 4 we have seen a good traceability between requirements and introduced components, however the section, in spite of having a great importance in the document, is really poor.

Question 3

In section 5, as strength we have ascertained that the table introduced at the beginning is clear and it is a good way to give an initial idea of the functionalities offered to the users. Despite of being, as section 3 and 4, a bit neglected and badly structured, we can say that it is complete and consistent with chapter 2. The only lack could be that of the testing design part.